



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

272 /DPSG
DATA 08/11/2010

Biroul pentru proceduri ale Senatului
Bp. 544 / 19.11.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea art. 56 și art. 71 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată*”, inițiată de 22 parlamentari – PSD, PNL, UDMR, Grupul parlamentar al Minorităților Naționale (Bp. 544/2010).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii unui termen de „*maximum 48 de ore*” în care instanța de judecată comunică prefectului măsura arestării preventive a unui consilier local sau a unui primar.

De asemenea, se instituie termenul de maxim 48 de ore și pentru comunicarea ordinului de suspendare a mandatului primarului de către prefect.

În prezent, actul normativ menționat nu prevede un termen expres, comunicarea realizându-se „de îndată”.

Scopul declarat de inițiatori, conform *Expunerii de motive*, este acela de a elimina posibilitatea tergiversării de către prefect a emiterii ordinului de suspendare din funcție în cazul comunicării de către instanță a măsurii arestării preventive în cazul unui consilier sau primar.

II. Observații

1. Semnalăm faptul că *Expunerea de motive* a propunerii legislative nu conține suficiente argumente de natură să fundamenteze necesitatea demersului legislativ în discuție. Astfel, evidențiem că, potrivit art. 31 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*, instrumentul de prezentare și motivare al unui proiect de act normativ trebuie să conțină informații cu privire la cerințele care reclamă intervenția normativă cu referire specială la insuficiențele reglementărilor în vigoare.

De asemenea, semnalăm existența unei neconcordanțe între prevederile propunerii legislative și argumentele invocate de inițiatori în *Expunerea de motive*. Astfel, considerăm că invocarea speței privind vacantarea funcției de primar la primăria municipiului Râmnicu-Vâlcea unde, deși sentința Înaltei Curți de Casație și Justiție a venit la data de 27 ianuarie 2010, prefectul a emis ordinul de suspendare 21 de zile mai târziu, așteptând rezultatul contestației în anulare depuse de inculpat nu reprezintă o justificare pentru materializarea dezideratului exprimat de inițiatori, deoarece prin ordinul prefectului, la care se face referire, a fost constatată încetarea de drept, înainte de termen, a mandatului de primar al municipiului Râmnicu-Vâlcea în condițiile art. 15 alin. (2) lit. e din *Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare*, și nu suspendarea mandatului alesului local în discuție în conformitate cu prevederile *Legii nr. 215/2001*.

Modificarea propusă pentru art. 56 alin. (1), respectiv art. 71 alin. (1) nu este de natură să ducă la realizarea scopului declarat de către inițiatori, întrucât termenul „de îndată”, din cuprinsul acestor norme, are în vedere o obligație în sarcina instanței de judecată cu privire la comunicarea măsurii arestării preventive către prefect, iar nu în sarcina prefectului pentru

emiterea ordinului de suspendare din funcție, așa cum greșit au reținut inițiatorii.

Tot așa, termenul „*de îndată*”, utilizat în cuprinsul art. 71 alin. (2), se referă la obligația prefectului de a comunica primarului măsura suspendării, iar nu de a emite ordinul de suspendare din funcție.


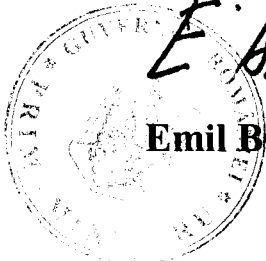
Pentru aceste considerente, apreciem că modalitatea de realizare a intenției de reglementare urmărită de inițiatori ar fi fost reglementarea distinctă în cadrul *Legii nr. 215/2001* cu privire la termenul în care prefectul trebuie să emită ordinul de suspendare din funcție a consilierului local, respectiv a primarului împotriva căruia instanța de judecată a luat măsura arestării preventive.

2. Întrucât propunerea legislativă cuprinde prevederi care vizează în mod direct și activitatea autorităților administrației publice locale, având în vedere dispozițiile art. 8 din *Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, precizăm că, înainte de adoptarea oricărei decizii, cu privire la soluțiile vizate de inițiatori, trebuie consultate și structurile asociative ale autorităților administrației publice locale implicate.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului